4. Datenallokation in verteilten und parallelen DBS

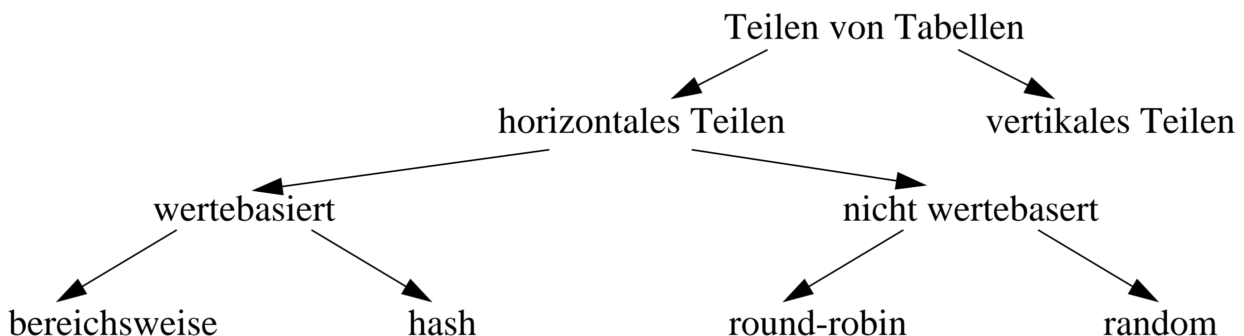
- **Fragmentierung und Allokation**
- **Anforderungen**
  - *Vollständigkeit*: jedes Datenelement muß in wenigstens einem Fragment enthalten sein
  - *Rekonstruierbarkeit*: Verlustfreiheit der Zerlegung
  - (weitestgehende) *Disjunktheit*
- **Fragmentierungsvarianten**
  - horizontale Fragmentierung
  - vertikale Fragmentierung
  - hybride Fragmentierung
- **Fragmentierungstransparenz**
- **Bestimmung einer Datenallokation für VDBS**
- **Datenallokation für Parallele DBS**
  - Verteilgrad
  - Varianten der horizontalen Fragmentierung (Round Robin, Hash, Bereichsfragmentierung: einfach, verfeinert, mehrdimensional)
  - Allokation der Fragmente
  - Datenallokation bei Shared Disk / Shared Everything

Fragmentierung

■ Gründe für eine Fragmentierung

- Lastbalancierung
- Nutzung von Lokalität
- Reduzierung des Verarbeitungsumfangs (Anfrageoptimierung!)
- Unterstützung von Parallelverarbeitung

■ Klassifikation der Fragmentierung



■ Eigenschaften wertebasierter Verfahren

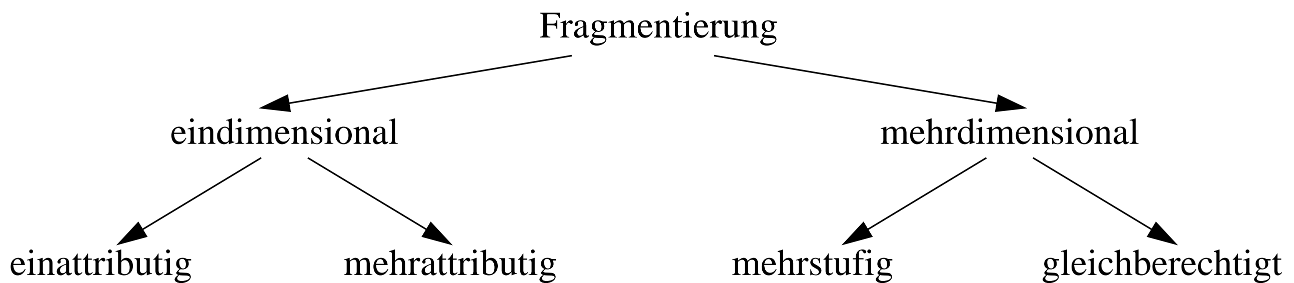
- Zuordnung ist auch im Nachhinein (durch DBS) nachvollziehbar und
- kann bei Anfrageoptimierung berücksichtigt werden
- Verteilung erfolgt über die Werte eines oder mehrerer Attribute
- Hash erlaubt (angenähert) Bestimmung der Fragmentgröße und unterstützt Exact-Match-Anfragen
- Bereichsfragmentierung hat die größte Bedeutung und unterstützt Bereichsanfragen (z.B. beim Data Warehousing)

■ Eigenschaften nicht wertebasierter Verfahren

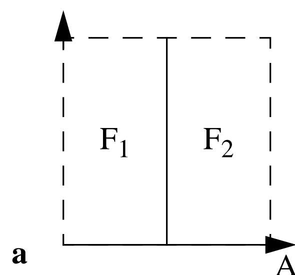
- Zuordnung eines Tupels zum Fragment ist in der Regel weder wiederholbar noch im Nachhinein nachvollziehbar
- Round-Robin verteilt Tupel in Einfügereihenfolge auf Fragemente, während Random dies zufällig tut
- Beide erzielen eine Gleichverteilung und damit eine gute Lastbalancierung
  ➥ ***Verfahren zielen auf parallele Anfrageverarbeitung ab***

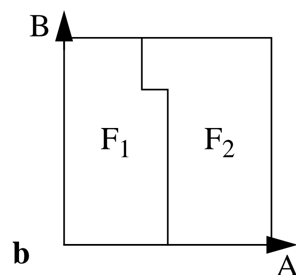
Fragmentierung (2)

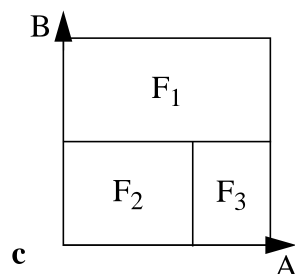
■ Strategien der Bereichsfragmentierung

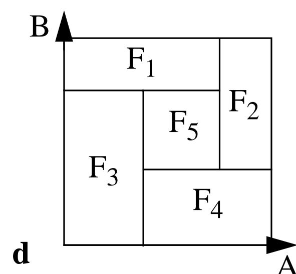


- eindimensional: Es werden nur Anfragen auf dem (zusammengesetzten) Fragmentierungsattribut unterstützt
- mehrdimensional: Anfragen, die wenigstens eines der Fragmentierungs-attribute besitzen, können unterstützt werden
  - mehrstufig: die Reihenfolge des Anwenders der Fragmentierungsfunktion auf die Fragmentierungsattribute ist entscheidend
  - gleichberechtigt: Fragmentierung erfolgt vollkommen wahlfrei

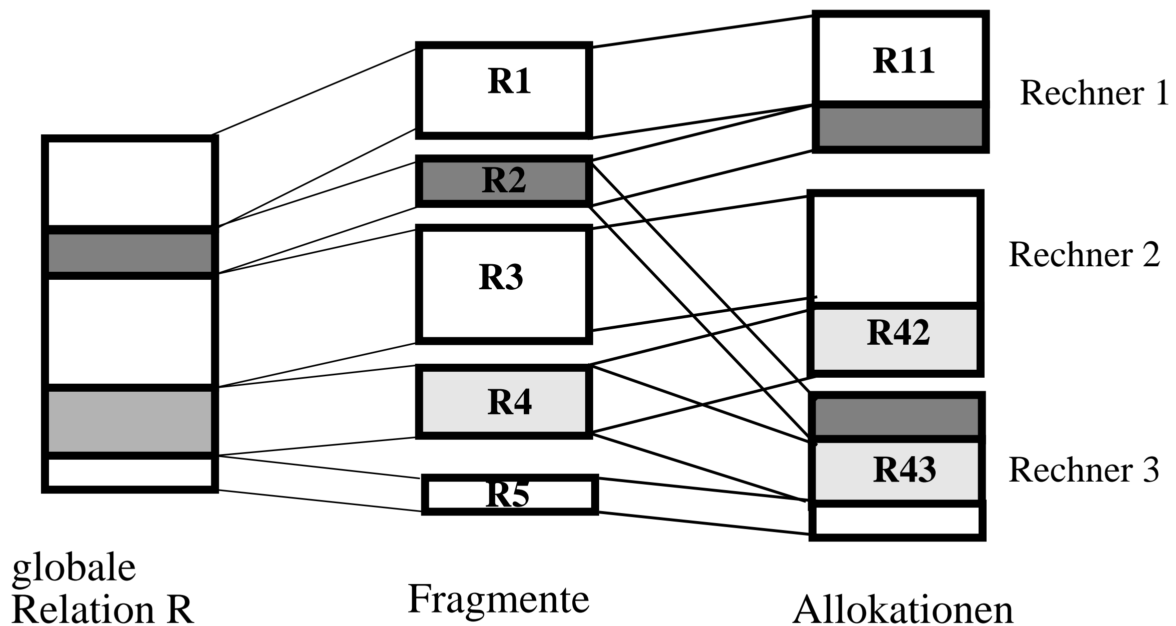








Bestimmung der Datenverteilung



■ **Fragmentierung:**

- ***Fragmente:*** Einheiten der Datenverteilung
- oft: ganze Relationen bzw. sogar Datenbanken
- wünschenswert: Teile von Relationen
  (horizontale und vertikale Fragmentierung)

■ **Allokation von Fragmenten:**

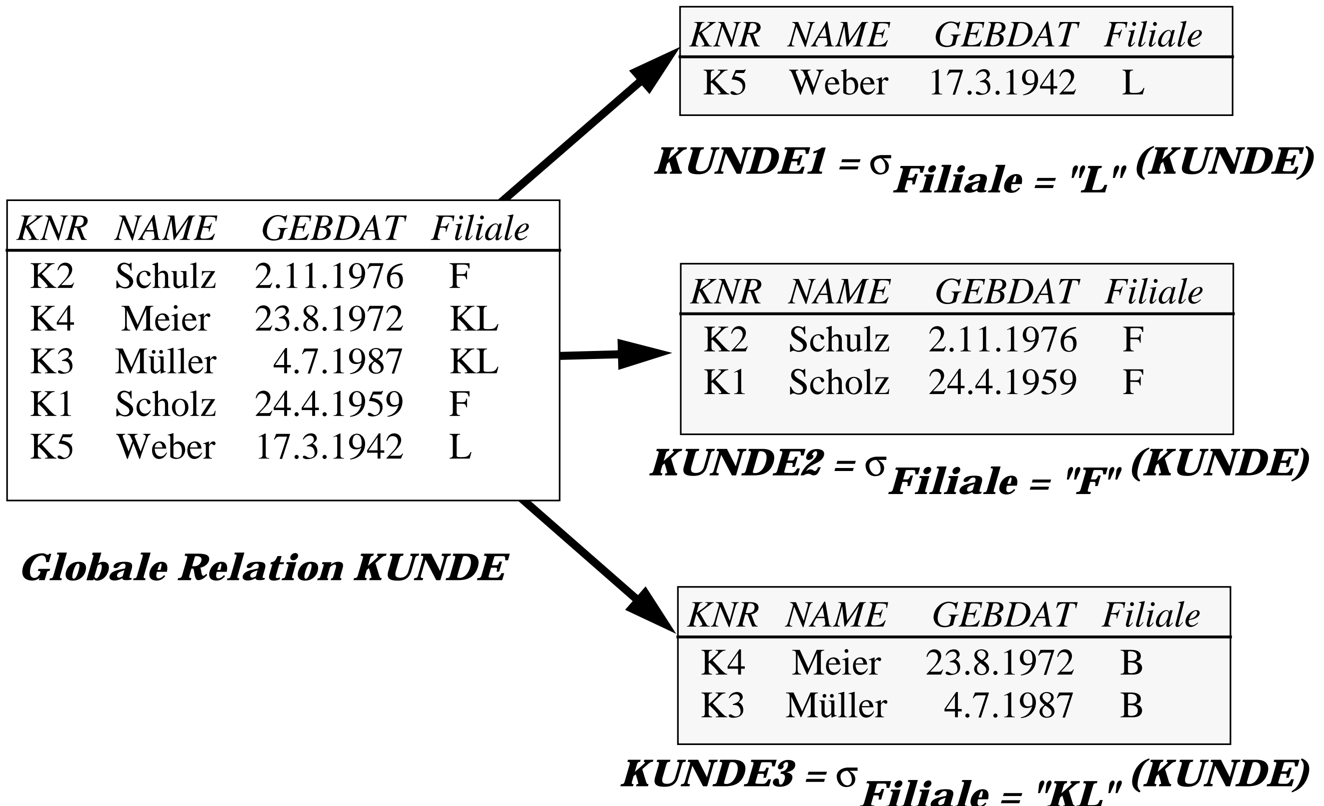
- bestimmt weitgehend Ausführungsort von DB-Operationen
- Erstellung für "durchschnittliches" Lastprofil mittels Heuristiken
- aufwendige Umverteilungen
- widersprechende Teilziele:
  Minimierung der Kommunikationskosten vs. Lastbalancierung

■ **Replizierte Speicherung von Fragmenten**

- Partitionierung, partielle oder volle Replikation
- erhöhte Freiheitsgrade bei Anfrageoptimierung
- hoher Änderungsaufwand

Horizontale Fragmentierung

■ **Zeilenweise Aufteilung von Relationen**



■ Definition der Fragmentierung durch Selektionsprädikate Pi auf der Relation:

$$\mathbf{Ri} := \sigma_{Pi}\ (\mathbf{R}) \qquad (1 \leq i \leq n)$$

■ **Vollständigkeit:** Jedes Tupel ist einem Fragment eindeutig zugeordnet

■ Fragmente sind **disjunkt**: $\mathbf{Ri} \cap \mathbf{Rj} = \{\}$ $(i \neq j))$

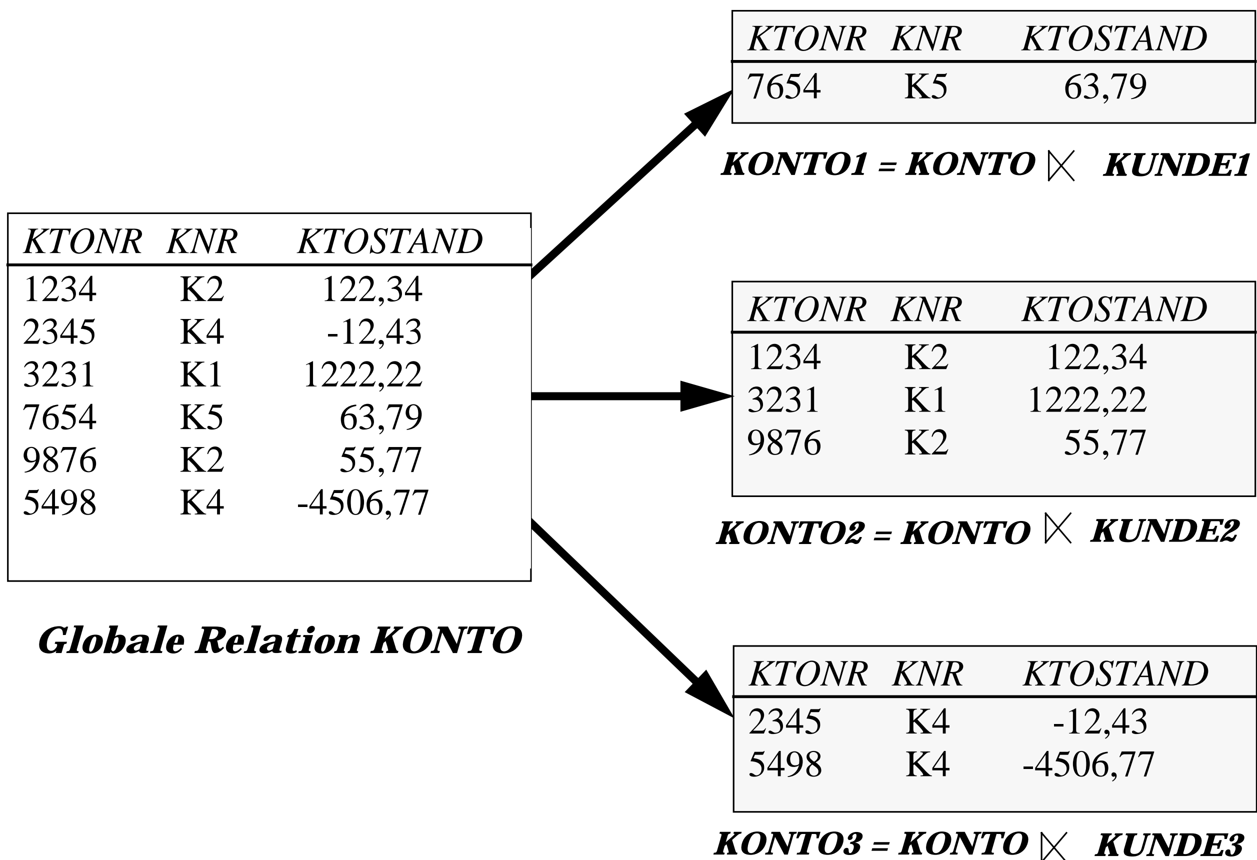
■ **Verlustfreiheit:** Relation ist Vereinigung aller Fragmente

$$\mathbf{R} = \cup\ \mathbf{Ri} \qquad (1 \leq i \leq n)$$

Abgeleitete horizontale Fragmentierung

■ Fremdschlüssel-Primärschlüssel-Beziehungen definieren Abhängigkeiten zwischen Relationen

■ Abgeleitete (abhängige) Fragmentierung: Partitionierung der abhängigen Relation wird auf Vater-Relation abgestimmt



KTONR	KNR	KTOSTAND
1234	K2	122,34
2345	K4	-12,43
3231	K1	1222,22
7654	K5	63,79
9876	K2	55,77
5498	K4	-4506,77

KTONR	KNR	KTOSTAND
7654	K5	63,79

KTONR	KNR	KTOSTAND
1234	K2	122,34
3231	K1	1222,22
9876	K2	55,77

KTONR	KNR	KTOSTAND
2345	K4	-12,43
5498	K4	-4506,77

KONTO von KUNDE abhängig (KNR)

KUNDE-Partitionierung (über FILIALE) bestimmt KONTO-Partitionierung

■ **Fragmentdefinition** über Semi-Join zwischen abhängiger Relation S und Vater-Relation R:

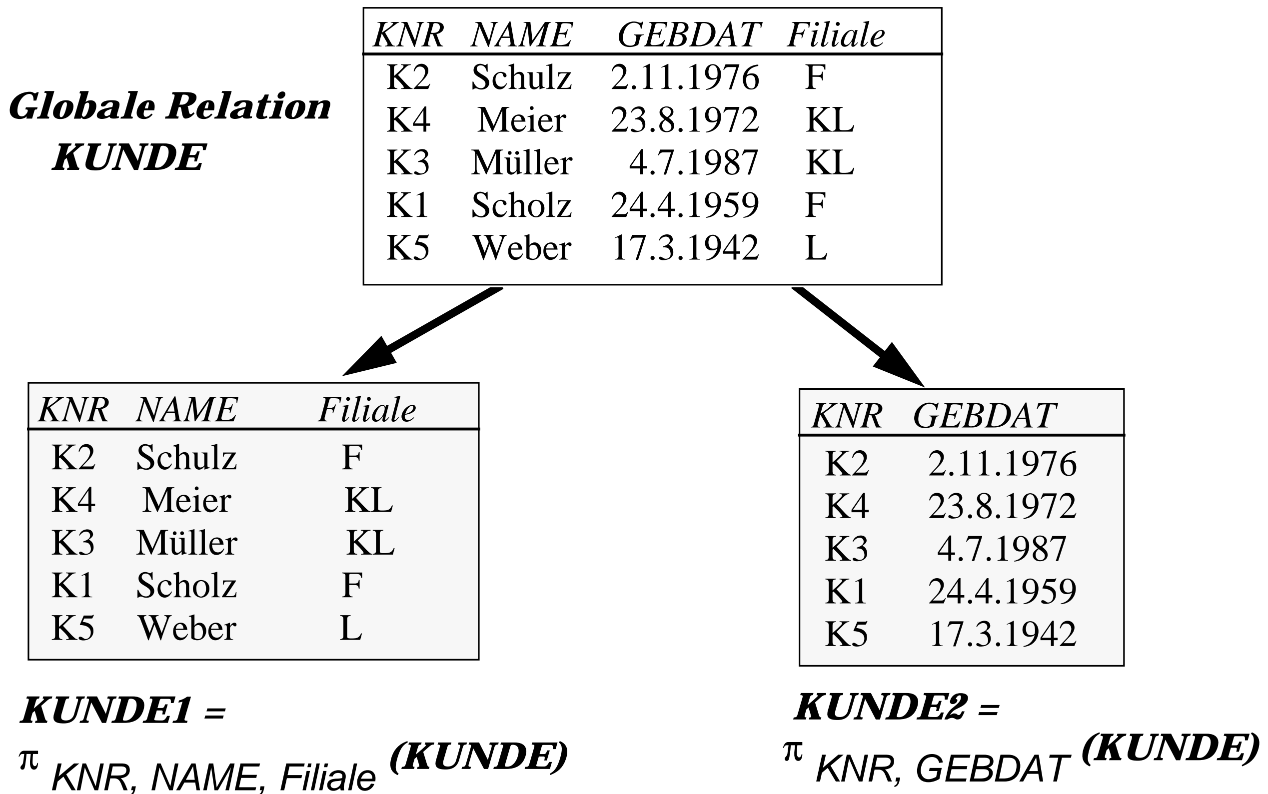
$$S_i = S \ltimes R_i = S \ltimes \sigma_{P_i}(R)$$

$$= \pi_{S\text{-}Attribute}(S \bowtie \sigma_{P_i}(R)) \qquad (1 \le i \le n)$$

■ **Joins zwischen Vater- und Sohn-Relationen** können lokal berechnet werden

Vertikale Fragmentierung

■ **Spaltenweise Aufteilung von Relationen**



■ Definition der Fragmentierung durch Projektion

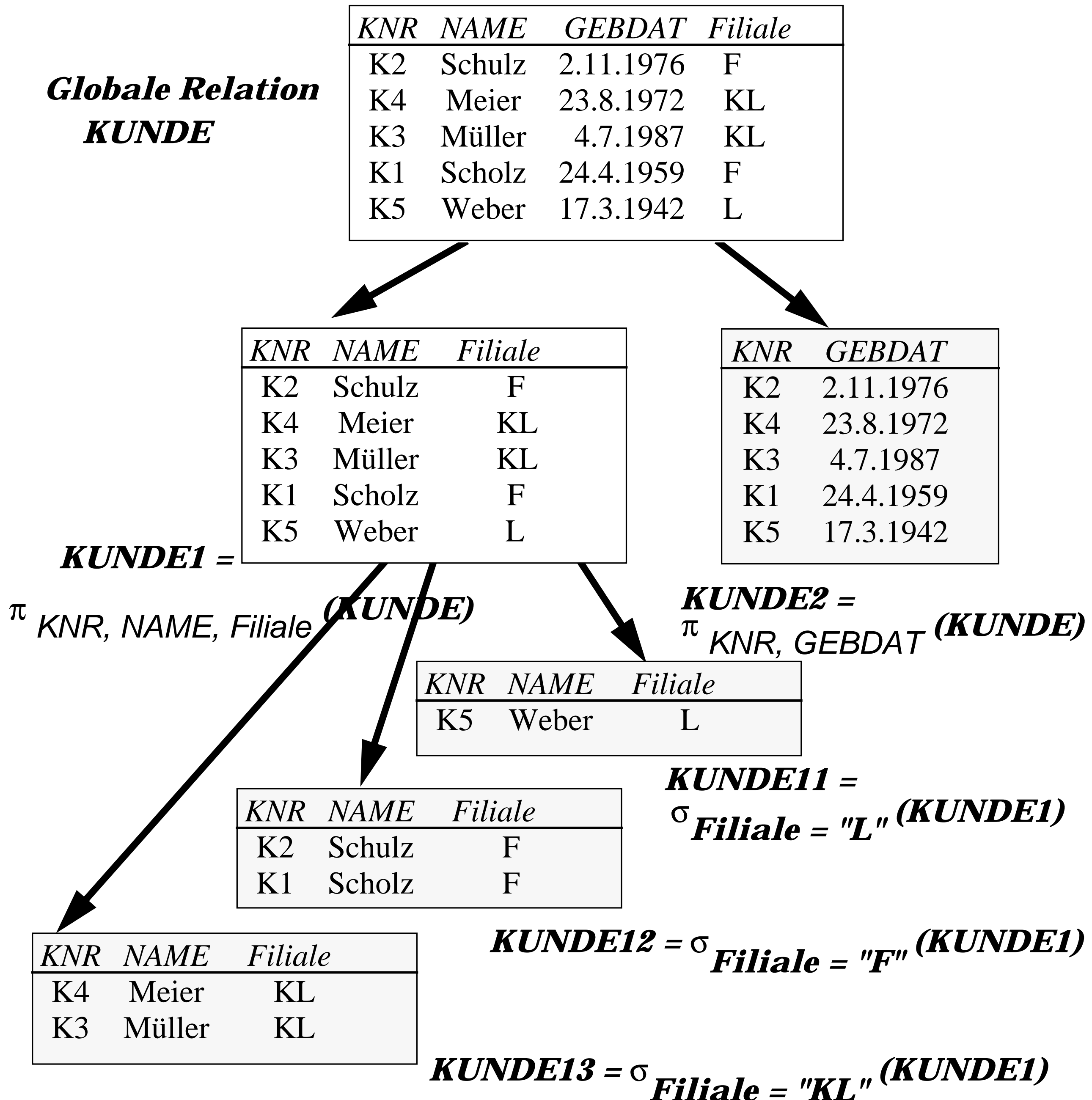
■ **Vollständigkeit:** jedes Attribut in wenigstens 1 Fragment enthalten

■ **Verlustfreie Zerlegung:**

- Primärschlüssel i. allg. in jedem Fragment enthalten
- JOIN-Operation zur Rekonstruktion des gesamten Tupels

Hybride Fragmentierung

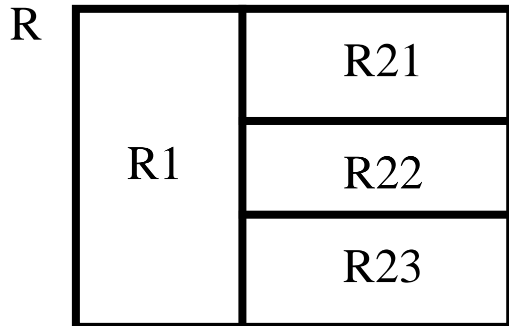
■ **Kombination von horizontaler und vertikaler Fragmentierung**

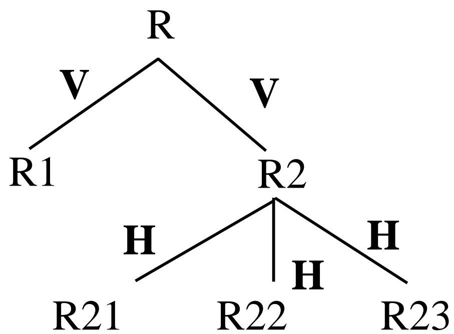


KUNDE = (KUNDE11 ∪ KUNDE12 ∪ KUNDE13) ⋈ KUNDE2

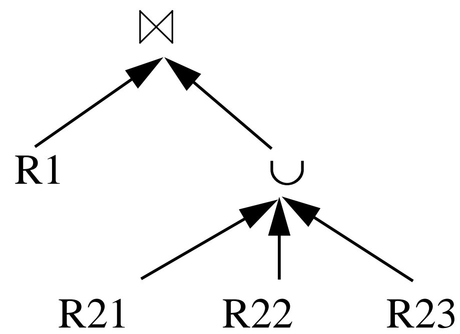
Hybride Fragmentierung (2)

a) vertikale gefolgt von horizontaler Partitionierung



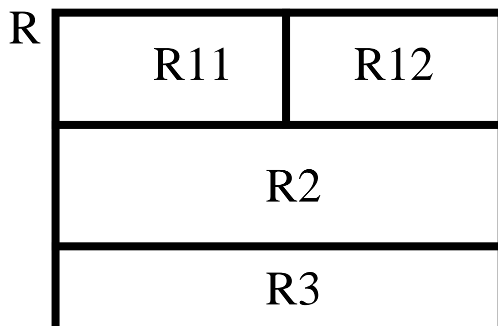


Fragmentierungsbaum



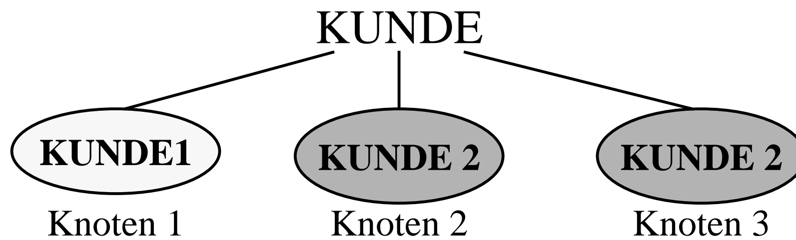
Operatorbaum (Rekonstruktion)

b) horizontale gefolgt von vertikaler Partitionierung



Fragmentierungstransparenz

■ **Beispiel 1:**



Die Relation KUNDE wurde horizontal in zwei Fragmente zerlegt,
wobei Fragment KUNDE2 an zwei Knoten repliziert gespeichert ist

■ **Keine Transparenz:**

```
SELECT      NAME INTO :NAME
FROM        KUNDE1@Knoten1
WHERE       KNR = :KNO
IF NOT FOUND THEN
            SELECT      NAME INTO :NAME
            FROM        KUNDE2@Knoten3
            WHERE       KNR = :KNO
            . . .
```

■ **Orts- und Replikationstransparenz:**

Weglassen der Ortsbezeichnungen (@Knoten)

■ **Orts-, und Replikations- und Fragmentierungstransparenz:**

```
SELECT      NAME INTO :NAME
FROM        KUNDE
WHERE       KNR = :KNO
```

Fragmentierungstransparenz (2)

■ **Beispiel 2:**

KUNDE

KUNDE1	KUNDE2	FILIALE = "KL"
KUNDE3	KUNDE4	FILIALE ≠ "KL"

KUNDE1 (KNR, NAME)
KUNDE2 (KNR, GEBDAT, FILIALE)
KUNDE3 (KNR, NAME, FILIALE)
KUNDE4 (KNR, GEBDAT)

KUNDEi sei an Knoten #i gespeichert
KUNDE1 zusätzlich an Knoten 5 und KUNDE4 an Knoten 6

Orts-, Replikations- und Fragmentierungstransparenz:

```
UPDATE  KUNDE
   SET FILIALE = "KL"
   WHERE  KNR = "K3";   (*Wechsel  nach KL *)
```

Orts- und Replikationstransparenz:

```
SELECT  NAME  INTO :Name    FROM KUNDE3    WHERE  KNR = "K3";
SELECT  GEBDAT  INTO :Geb   FROM KUNDE4    WHERE  KNR = "K3";

INSERT INTO KUNDE1 (KNR, NAME)  VALUES ("K3", :Name)
INSERT INTO KUNDE2 (KNR, GEBDAT, FILIALE)  VALUES ("K3", :Geb, "KL")

DELETE  KUNDE3  WHERE KNR = "K3";
DELETE  KUNDE4  WHERE KNR = "K3";
```

Keine Transparenz:

```
SELECT  NAME  INTO :Name    FROM KUNDE3@Knoten3  WHERE  KNR = "K3";
SELECT  GEBDAT  INTO :Geb   FROM KUNDE4@Knoten4  WHERE  KNR = "K3";

INSERT INTO KUNDE1@Knoten1 (KNR, NAME)   VALUES ("K3", :Name)
INSERT INTO KUNDE1@Knoten5 (KNR, NAME)   VALUES ("K3", :Name)
INSERT INTO KUNDE2@Knoten2 (KNR, GEBDAT, FILIALE)
                                          VALUES ("K3", :Geb, "KL")

DELETE  KUNDE3@Knoten3 WHERE KNR = "K3";
DELETE  KUNDE4@Knoten4  WHERE KNR = "K3";
DELETE  KUNDE4@Knoten6 WHERE KNR = "K3";
```

Bestimmung der Datenallokation

- **Widersprüchliche Ziele** (vor allem bei Replikation)**:**
  - Lese- vs. Änderungsoperationen
  - Lokalität vs. Parallelität
  - Lokalität vs. Lastbalancierung

- **Optimierungsziele:**
  - Unterstützung kurzer Antwortzeiten bzw. eines hohen Durchsatzes
  - Minimierung des Kommunikationsbedarfs
  - Lastbalancierung usw.

- **Mathematisches Modell:**
  - Minimierung einer Kostenfunktion unter
  - Einhaltung von Randbedingungen

- **Einfaches Modell:**
  - **Hauptziel:** Minimierung von Kommunikation, d. h. Maximierung der lokalen Verarbeitung
  - **Nebenbedingung:** Auslastung einzelner Rechner soll Grenzwert nicht überschreiten
  - **Prinzipielle Vorgehensweise:** partitionierte Allokation von Fragmenten (hier: keine Replikation)

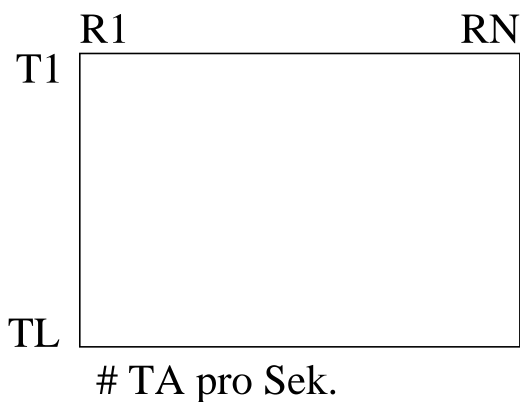
Bestimmung der Datenallokation (2)

■ **Parameter**

- *L*: Anzahl der Transaktionstypen
- *N*: Anzahl der Rechner (R), *M*: Anzahl der Fragmente (F)
- *I-ref*: #Instruktionen pro (lokaler) Referenz
- *I-komm*: #Instruktionen zur Kommunikation (pro externer Referenz)
- *C (n):* CPU-Kapazität von Rechner n ($1 \leq n \leq N$, in Mips)
- *u-max:* maximale CPU-Auslastung ($0 <$ u-max < 1)

■ **Eingabe**

Lastverteilungsmatrix W



Referenzmatrix R

■ **Ausgabe:**

Allokationsmatrix A

A (n,m) = 1 (0), falls Fragment m Knoten n (nicht) zugeordnet

Bestimmung der Datenallokation (2)

- **Zugriffsfrequenz auf Fragment m**

$$ZF(\mathbf{m}) = \sum_{n=1}^{N} \sum_{l=1}^{L} W(n,l) \times R(l,\mathbf{m})$$

- **Häufigkeit lokaler Zugriffe auf Fragment m**

$$ZFL(\mathbf{m}) = \sum_{n=1}^{N} \sum_{l=1}^{L} W(n,l) \times R(l,\mathbf{m}) \times A(n,\mathbf{m})$$

- **Optimierungsziel:** $\sum_{m=1}^{N} ZFL(m) = Max\,!$

- **Nebenbedingung 1:** Jedes Fragment soll genau einem Rechner zugeordnet werden (keine Replikation)

$$\sum_{n=1}^{N} A(n,m) = 1 \qquad (\forall\ m \mid 1 \le m \le M)$$

- **Nebenbedingung 2:** Lastbalancierung

Bestimmung der Datenallokation (3)

- **Lastanteil L1:** Fragmentzugriffe an Rechner n

$$L1\,(\mathbf{n}) = l\text{-}ref \times \sum_{m=1}^{M} ZF\,(m) \times A\,(\mathbf{n}, m)$$

- **Lastanteil L2:** Kommunikationskosten auf lokale Datenfragmente von Rechner n durch externe Transaktionen

$$L2\,(\mathbf{n}) = l\text{-}komm \times \sum_{m=1}^{M} (ZF\,(m) - ZFL(m)) \times A\,(\mathbf{n}, m)$$

- **Lastanteil L3:** Kommunikationskosten lokaler Transaktionen von Rechner n für externe Datenzugriffe

$$L3\,(\mathbf{n}) = l\text{-}komm \times \sum_{m=1}^{M} \sum_{l=1}^{L} W\,(\mathbf{n},l) \times R(l,m) \times (1-A\,(\mathbf{n}, m))$$

- **Nebenbedingung 2:** Lastbalancierung

$$L1\,(n) + L2\,(n) + L3\,(n) < u\text{-}max \times C\,(n) \qquad (\forall\, n \;/\; 1 \leq n \leq N)$$

Bestimmung der Datenallokation (4)

■ **Heuristische Berechnung der Allokationsmatrix A**

(Hilfsvariable CU_n: CPU-Auslastung von Rechner n aufgrund bereits vorgenommener Zuordnungen)

1. Berechne aus der Lastverteilung W und der Referenzverteilung R zunächst für jedes Fragment m die Zugriffshäufigkeit *ZF (m)*.

2. Bestimme das nächste, noch nicht allokierte Fragment m mit der höchsten Zugriffsfrequenz *ZF (m)*.

3. Berechne für jeden Rechner die lokale Zugriffsfrequenz *ZFL (m)*, die sich durch Allokation von Fragment m an diesen Rechner ergibt, ebenso die sich daraus ergebende Erhöhung der CPU-Auslastung.

4. Ordne das Fragment demjenigen Rechner zu, für den sich der größte Anteil lokaler Zugriffe ergibt, ohne daß sich ein Überschreiten der maximalen CPU-Auslastung ergibt. Ergänze die Allokationsmatrix *A* und die *CU*-Werte für die getroffene Allokation.

5. Falls noch weitere Fragmente zuzuordnen sind, gehe zu Schritt 2. Ansonsten ist die Berechnung der Allokation beendet.

Bestimmung der Datenallokation - Beispiel

W	R1	R2	R3
T1		16	8
T2	15	6	
T3	7		10

Lastverteilung W
(Aufrufhäufigkeiten pro Sekunde)

R	F1	F2	F3	F4
T1	70	30		10
T2	5		50	
T3	5			80

Referenzverteilung R

■ Bestimmung der Zugriffshäufigkeiten ZF (Schritt 1)

$$ZF(\mathbf{m}) = \sum_{n=1}^{N} \sum_{l=1}^{L} W(n, l) \times R(l, \mathbf{m})$$

m = 1: $0 \bullet 70 + 15 \bullet 5 + 7 \bullet 5$ (= 110 von R1)
$+ \; 16 \bullet 70 + 6 \bullet 5 + 0 \bullet 5$ (= 1150 von R2)
$+ \; 8 \bullet 70 + 0 \bullet 5 + 10 \bullet 5$ (= 610 von R3)
= ZF(m = 1) = <u>1870</u>

m = 2: $0 \bullet 30 + 15 \bullet 0 + 7 \bullet 0$ (= 0 von R1)
$+ \; 16 \bullet 30 + 6 \bullet 0 + 0 \bullet 0$ (= 480 von R2)
$+ \; 8 \bullet 30 + 0 \bullet 0 + 10 \bullet 0$ (= 240 von R3)
= ZF(m = 2) = <u>720</u>

m = 3: . . . (= 750 von R1)
(= 300 von R2)
(= 0 von R3)
= ZF(m = 3) = <u>1050</u>

m = 4: . . . (= 560 von R1)
(= 160 von R2)
(= 880 von R3)
= ZF(m = 4) = <u>1600</u>

Bestimmung der Datenallokation - Beispiel (2)

I-ref=100000, *I-komm*=25000, *C(n)*=300 Mips, *u-max* = 0.8

■ Zuordnung von Fragment F1 durch ZFL(1)

von R1 : 110
von R2 : 1150 ⇒ Zuordnung nach R2
von R3 : 610

$L1(2) = 10^5 \cdot 1870 = 187$ Mips

$L2(2) = (1870 - 1150) \cdot 2{,}5 \cdot 10^4 = 18$ Mips

$L3(1) = 110 \cdot 2{,}5 \cdot 10^4 = 2{,}75$ Mips von R1 → F1

$L3(3) = 610 \cdot 2{,}5 \cdot 10^4 = 15{,}75$ Mips von R3 → F1

<u>Momentane Last:</u>

CU1 = 2,75 Mips
CU2 = 205 Mips
CU3 = 15,25 Mips

} ≤ 240 Mips = 0,8 • 300 Mips

■ Zuordnung von Fragment F4 durch ZFL(4)

von R1 : 560
von R2 : 160
von R3 : 880 ⇒ Zuordnung nach R3

<u>Momentane Last:</u>

CU1 = 16,75 Mips
CU2 = 209 Mips
CU3 = 193,25 Mips

} ≤ 240 Mips

Bestimmung der Datenallokation - Beispiel (3)

■ Zuordnung von Fragment F3 durch ZFL(3)

von R1 : 750 $\Rightarrow$ Zuordnung nach R1
von R2 : 300
von R3 : 0

Momentane Last:

CU1 = 129,25 Mips
CU2 = 216,50 Mips
CU3 = 193,25 Mips
} $\leq$ 240 Mips

■ Zuordnung von Fragment F2 durch ZFL(2)

von R1 : 0 $\Rightarrow$ Zuordnung nach R1
von R2 : 480 $\Rightarrow$ Überlast
von R3 : 240 $\Rightarrow$ Überlast

Last:

CU1 = 219,25 Mips
CU2 = 228,50 Mips
CU3 = 199,25 Mips
} $\leq$ 240 Mips

■ Allokationsmatrix A

	F1	F2	F3	F4
R1	0	I	I	0
R2	I	0	0	0
R3	0	0	0	I

Datenallokation in PDBS

■ **zunächst: Shared Nothing**

■ **Horizontale Verteilung von Relationen über mehrere Rechner**

- Nutzung von Datenparallelität
- Verbesserung von Bandbreite und E/A-Rate (E/A-Parallelität)
- Lastbalancierung

■ **Teilaufgaben zur Bestimmung der Datenverteilung**

- Festlegung des Verteilgrades einer Relation
  Der Verteilgrad (degree of declustering) D einer Relation legt fest, über wieviele Rechner (Platten) diese verteilt wird: Er bestimmt v. a. die Leistungsfähigkeit von Selektionsoperationen
- Fragmentierung
- Allokation

■ **Bestimmung des "optimalen" Verteilgrades schwierig**

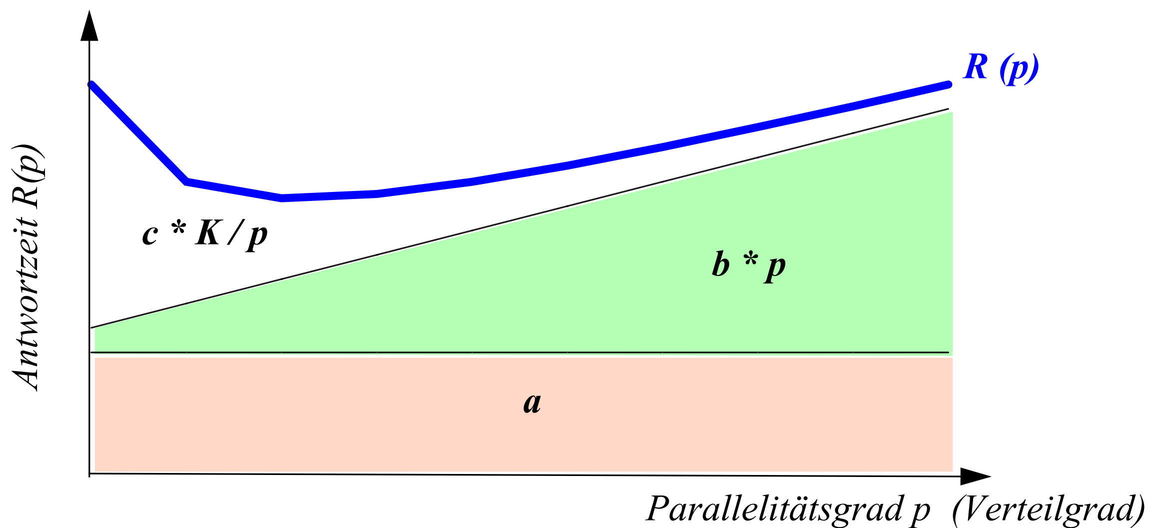
- Kommunikations-Overhead steigt mit Rechneranzahl
- Parallelisierungsgewinn sinkt mit wachsender Rechneranzahl, v.a. für kleinere Relationen
- "Full Declustering" oft nicht sinnvoll
- einfache Anfragen (kleine Relationen) sollen zur Reduzierung des Kommunikationsaufwandes auf möglichst wenige Partitionen beschränkt werden
- datenintensive Anfragen (große Relationen) sollen zur Nutzung von Parallelität/Lastbalancierung auf größere Anzahl von Partitionen verteilt werden

Bestimmung des Verteilgrades einer Relation

- **Mathematisches Modell (K = Kardinalität der Relation):**

  a = konstanter Anteil (Initialisierungskosten u. ä.)
  b = Kosten zum Starten und Beenden einer Teiloperation
  c = Einheitskosten (Nutzarbeit c*K)
  (c*K)/p = Kosten pro Verarbeitungsort

Antwortzeit $R(p) = a + b \times p + \frac{c \times K}{p}$

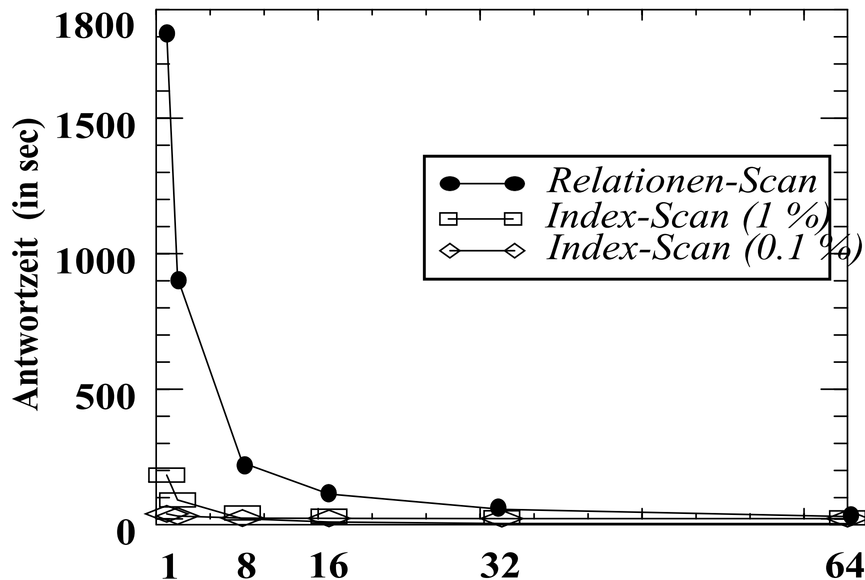


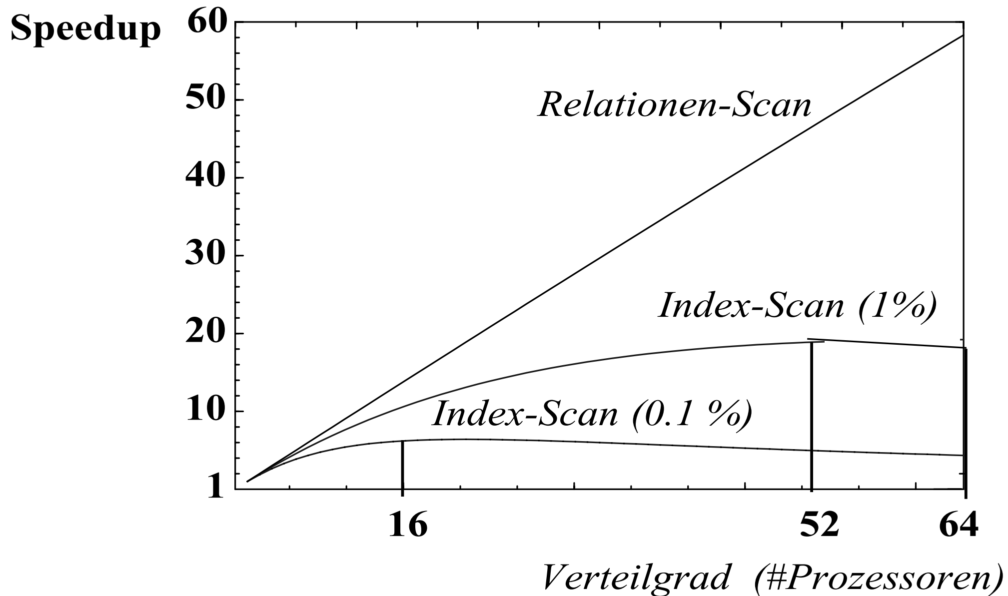
- **optimaler Parallelitäts-/Verteilgrad** $p_{opt} = \sqrt{\frac{c \times K}{b}}$

Bestimmung des Verteilgrades (2)

■ **Bestimmung des Verteilgrades D**

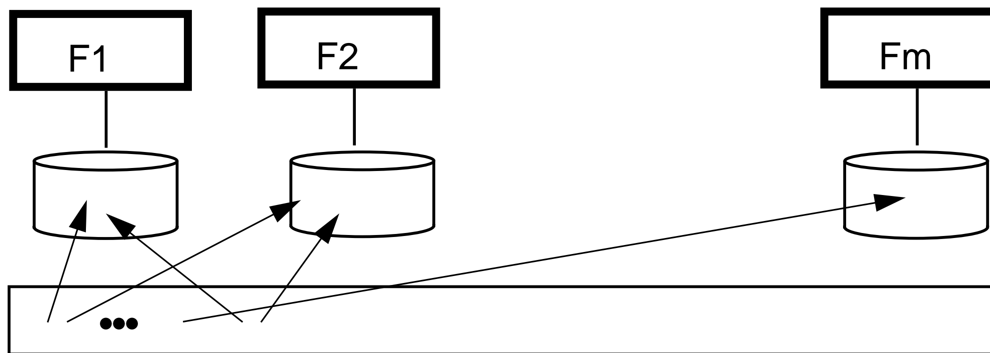
- für jeden Anfragetyp p_{opt} bestimmen
- Verteilgrad D ergibt sich aus gewichtetem Mittel (➥ Kompromißlösung für erwartetes Lastprofil)





- Relationen-Scan:
- Index-Scan (1%):
- Index-Scan (0.1%):

Fragmentierung: Round-Robin



Satz i -> Rechner (i mod m) + 1

■ **Vorteile:**

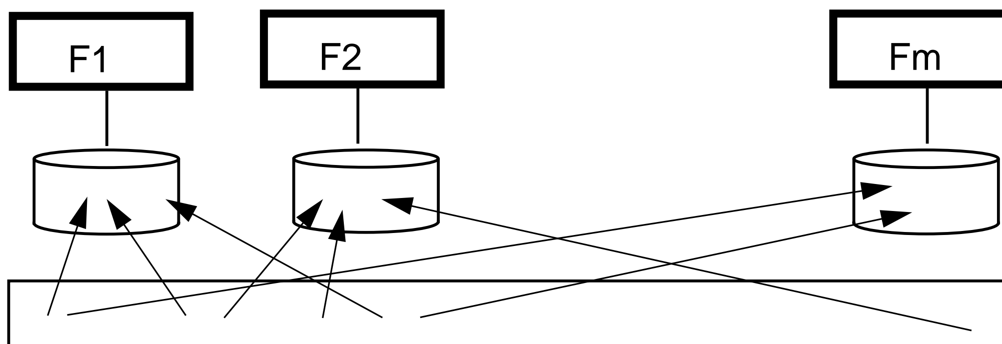
- Einfachheit
- gleichmäßige Fragmentgrößen
- günstige Lastbalancierung (geringer "Skew" für Relationen-Scans)
- gleiche Tupelanzahl pro Rechner garantiert jedoch nicht immer gleichmäßige Zugriffshäufigkeit

■ **Nachteil:**
Verteilung von Attributwerten unbekannt

➥ ***Sämtliche Anfragen müssen an allen Rechnern bearbeitet werden***

Das ist besonders ineffizient für Einzelsatzzugriffe sowie sonstige exakte Anfragen

Hash-Fragmentierung



Satz i -> Rechner h (VA_i)

■ **Verteilung der Tupel über Hash-Funktion h**
auf Fragmentierungs- bzw. Verteilattribut VA
(z. B. Primärschlüssel)

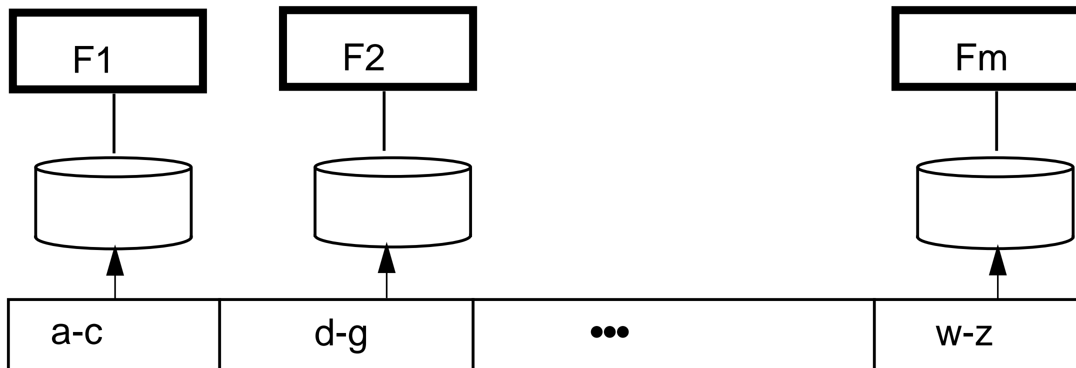
■ **Vorteile:**

- Einfachheit
- Exakte Anfragen auf Verteilattribut sind auf ein Fragment (Rechner) eingrenzbar
- Equi-Joins über das Verteilattribut werden unterstützt

■ **Nachteile:**

- keine Unterstützung für Bereichsanfragen (range queries)
- Gefahr ungleichmäßiger Partitionsgrößen (-> Skew)
  bei "schlechter" Hash-Funktion und ungünstiger Werteverteilung
  (v. a. bei nicht-eindeutigen Verteilattributen)

Bereichsfragmentierung



- **Festlegung der Fragmentierung durch Wertebereiche auf Verteilattribut**
  - Spezifizierung durch Prädikate
  - Fragmentierungsansatz verteilter DBS
- **Vorteile:**
  - Exakte Anfragen sowie Bereichsanfragen auf Verteilattribut auf relevante Fragmente (Rechner) eingrenzbar
  - Unterstützung für Equi-Joins über das Verteilattribut
  - stabiler als Hash-Fragmentierung gegenüber ungleichmäßiger Werteverteilung
- **Nachteile:**
  - erhöhte Gefahr ungünstiger Lastbalancierung (zu geringer Parallelisierung)
  - Bestimmung der einzelnen Wertebereiche relativ aufwendig

Verfeinerte Bereichsfragmentierung

- **Parallelisierung wird bei Bereichsanfragen durch die Bereichsfragmentierung eingeschränkt**

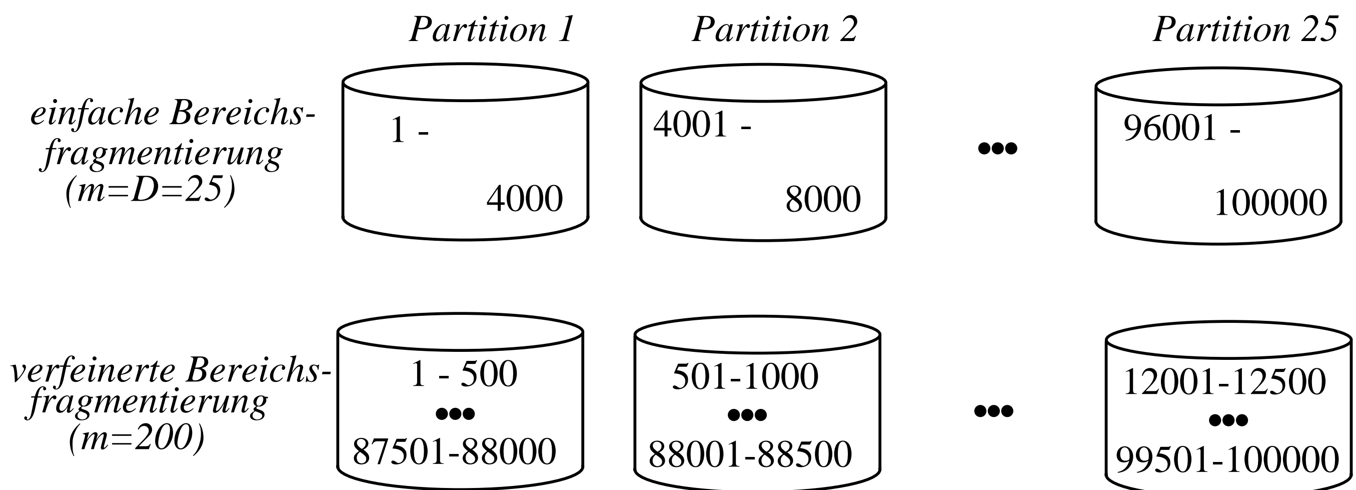
  Einfache Bereichsfragmentierung beschränkt Anfragen auf Verteilattribut auf minimale Anzahl von Rechnern, falls m=D (ein Fragment pro Rechner)

- **Ziel:**
  Verbesserung der Lastbalancierung durch größere Anzahl von Fragmenten (m > D)

- **Ansatz:**
  Erhöhe Fragmentanzahl, so daß relevante Fragmente im Mittel p_{opt} Rechnern zugeordnet werden können:

  $m = p_{opt} / s$ (s = mittlere Selektivität der Bereichsanfragen, $0 \leq s \leq 1$)

- **Beispiel:**
  - CARD (KONTO) = 100.000
  - Verteilattribut KTONR
  - s=0.05, p_{opt} = 10, D=25



Mehrdimensionale Bereichsfragmentierung

■ **Ziel:** Unterstützung von **exakten Anfragen und Bereichsanfragen** auf mehreren Attributen

■ **Beispiel:**

- Zwei Anfragetypen:

```
SELECT * FROM PERS          und          SELECT * FROM PERS
WHERE NAME = :Z                          WHERE GEHALT BETWEEN [:X,:Y]
```

- Hash- und Bereichsfragmentierung können nur **einen** Anfragetyp unterstützen (für anderen sind alle Rechner involviert)
- Mehrdimensionale Bereichsfragmentierung erlaubt, beide Anfragetypen auf Teilmenge der Fragmente zu beschränken

		Gehalt					
		< 20K	< 50K	< 70K	< 90K	< 120K	≥ 120 K
Name	A-D	1	1	4	4	7	7
	E-H	1	1	4	4	7	7
	I-L	2	2	5	5	8	8
	M-P	2	2	5	5	8	8
	Q-S	3	3	6	6	9	9
	T-Z	3	3	6	6	9	9

9 Rechner,
36 Fragmente

■ **nur empfehlenswert,**
wenn auf mehrere Attribute etwa gleiche Zugriffshäufigkeit (ansonsten eindimensionale Fragmentierung ggf. besser)

Allokation von Fragmenten

■ **Allokation: Partitionenbildung durch Rechnerzuordnung der Fragmente (SN)**

- Festlegung des Verteilgrades D
- "gleichmäßige" Aufteilung der m Fragmente unter D Rechnern: (statische) Lastbalancierung
- analoge Partitionierung von Indexstrukturen

■ **Balancierung der Zugriffshäufigkeit von Partitionen**

- Round Robin-Zuordnung der Fragmente
- (gierige Heuristik) bei stark unterschiedlichen Fragment-Zugriffshäufigkeiten:
  - ordne Fragmente gemäß Zugriffshäufigkeiten
  - solange noch Fragmente aufzuteilen, wähle das nächste Fragment mit der höchsten Zugriffsfrequenz aus
  - ordne es dem bis dahin am geringsten ausgelasteten Knoten (Partition) zu

Beispiel:

Fragment	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8
Zugriffshäufigkeit	100	600	400	150	200	500	400	50

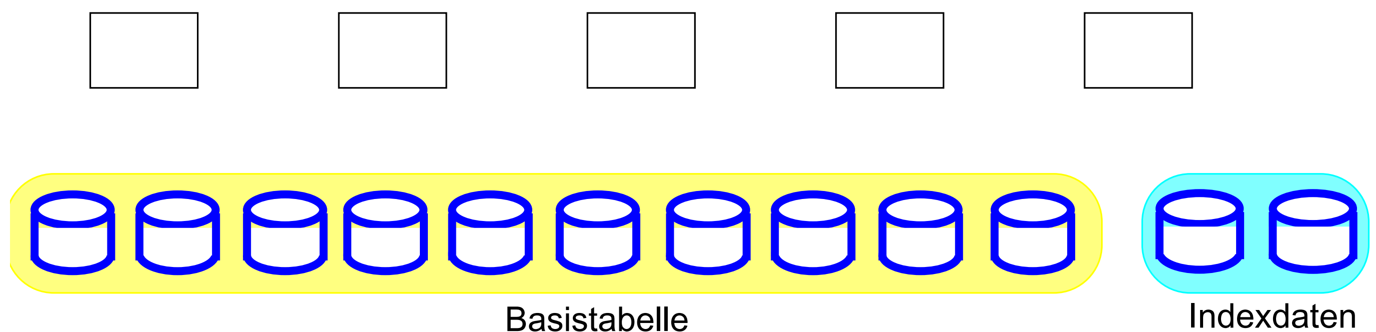
D=4: Round Robin:

Greedy:

Datenverteilung bei SD und SE

■ **wesentliche Unterschiede gegenüber SN**

- Festlegung der Datenverteilung bezieht sich nur auf Platten, nicht auf Prozessoren
- Datenallokation hat keinen Einfluß auf Kommunikationshäufigkeit
- größere Freiheitsgrade für Verarbeitungsparallelität
- Indexallokation kann unabhängig von Tabellenallokation gewählt werden
- physische und logische Fragmentierung möglich
- Transfer von Zwischenergebnisse über Platte kann Kommunikationskosten einsparen



■ **Datenverteilung sollte**
E/A-Parallelität sowie flexible Verarbeitungsparallelität ermöglichen und Plattenengpässe möglichst umgehen

■ **großes Lastbalancierungspotential**
(Parallelitätsgrad, Ausführungsort)

SE/SD-Datenallokation (2)

■ **Ansatz zur Bestimmung des Verteilgrades**

- breites Declustering zur optimalen Abdeckung von Relationen-Scans
- selektivere Anfragen bzw. Anfragen im Mehrbenutzerbetrieb können dennoch mit geringerer Parallelität bearbeitet werden

■ **Physisches Declustering, z.B. auf Blockebene**

- transparent für DBS realisierbar, z.B. durch Disk-Array
- zur Nutzung sequentieller E/A sollte Fragmentierungsgranulat mehrere Blöcke umfassen
- Plattenbehinderungen selbst innerhalb einer Anfrage möglich

■ **Logische Fragmentierung** (analog SN, z.B. über Hash- oder Bereichspartitionierung)

- DBMS kann Datenallokation gezielt nutzen, u.a. zur Bestimmung des Parallelitätsgrades
- reduzierter Datenraum für Anfragen auf Verteilattribut

  - Beispiel:

    Bereichspartitionierung von Relation R auf Attribut A (D_R=20)

    A (1 - 10.000; 10.001 - 20.000; 20.001 - 30.000; ... 190.001 - 200.000)

  - Anfrage *Select MAX (B) FROM R*
    WHERE A > 70.000 AND A <= 110.000

  - Parallele Ausführung mit 4 (2, 1) Teilanfragen ohne Plattenengpässe

Zusammenfassung

- **Datenpartitionierung:**
  Fragmentierung + Allokation der Fragmente
- **Hauptziele der Fragmentierung**
  - Reduzierung des Verarbeitungsumfangs
  - Reduzierung des Kommunikationsaufwandes / Unterstützung von Lokalität (v.a. wichtig in VDBS)
  - Unterstützung von Parallelität (v.a. wichtig für PDBS)
- Parallele DBS basieren auf horizontaler Fragmentierung
- hohe Flexibilität durch Bereichsfragmentierung und Varianten
- mehrdimensionale Fragmentierung: Eingrenzung des Verarbeitungsumfangs hinsichtlich mehrerer Attribute
- **Datenallokation: Zuordnung der Fragmente zu Knoten**
  - Bestimmung von Verteilgrad und Auswahl der Knoten
  - wesentlich für Lastbalancierung
  - ggf. replizierte Speicherung von Fragmenten
- **SE/SD:**
  Datenallokation bezüglich Externspeicher (Platten)
  mit erhöhten Freiheitsgraden